

# ОБЗОР КОРПОРАТИВНОГО ПРАВА ЗА НОЯБРЬ 2020 Г.

## ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

### I. Законопроекты

#### 1. Совершенствование корпоративного законодательства в части норм, касающихся «потерянных» акционеров и ситуации с пандемией на 2021 год

В Государственную Думу внесен законопроект № 1059849-7, согласно которому в корпоративное законодательство предлагается внести ряд важных изменений.

Во-первых, предлагается разрешить проведение общих собраний акционеров или участников в форме совместного присутствия с использованием информационных и коммуникационных технологий, позволяющих обеспечить возможность дистанционного участия. Такое же изменение предлагается также внести в ФЗ о рынке ценных бумаг в отношении всех общих собраний владельцев ценных бумаг, в том числе, общих собраний владельцев облигаций и общих собраний владельцев инвестиционных паев.

Во-вторых, общее собрание акционеров или участников с дистанционным участием должно проводиться с возможностью присутствия в месте его проведения, а если это предусмотрено уставом общества, может проводиться без определения места его проведения и возможности присутствия в таком месте.

В-третьих, предполагается проведение общих собраний акционеров или участников с дистанционным участием с использованием услуг оператора информационных технологий для дистанционного участия, который должен обеспечить:

1) возможность использования информационных технологий для дистанционного участия, доступ к которым осуществляется с использованием технического устройства (смартфона, планшетного компьютера, персонального компьютера и т.п.), подключенного к информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»;

2) доступ к информационным технологиям для дистанционного участия лицам, имеющим право на участие в собрании с дистанционным участием;

3) возможность заполнения и подписания электронной формы бюллетеней для голосования (электронных бюллетеней для голосования) простой и (или) усиленной квалифицированной электронной подписью (по выбору лица, принимающего участие в собрании) с фиксацией даты и времени их заполнения;

4) техническую возможность осуществления или предоставление ссылки на непрерывную видеотрансляцию в режиме реального времени выступлений председательствующего на собрании, выступлений лиц по вопросам повестки дня собрания, выступлений лиц, отвечающих на заданные вопросы, демонстрации в ходе таких выступлений презентаций и иной текстовой и (или) графической информации;

5) возможность лиц, принимающих участие в собрании, задавать вопросы посредством использования системы быстрых сообщений в формате чата или ином формате, обеспечивающем возможность ознакомления с задаваемыми вопросами в режиме реального времени;

6) поддержание функциональности, восстановление функциональности в случае технических сбоев, контроль целостности передаваемых данных;

7) защиту от несанкционированного доступа к информации и соблюдение конфиденциальности персональных данных и иной информации ограниченного доступа.

В-четвертых, закрепляется, что в случае проведения общего собрания с дистанционным участием при необходимости нотариального удостоверения факта принятия решения общим собранием участников общества с ограниченной ответственностью и состава участников, присутствовавших при принятии данного решения, нотариус устанавливает данный факт посредством информационных технологий для дистанционного участия.

В-пятых, предлагается на 2021 год не учитывать требования в отношении АО и ООО о том, что если стоимость чистых активов общества останется меньше его уставного капитала по окончании отчетного года, то необходимо будет принимать решение об уменьшении уставного капитала либо о ликвидации общества. На 2021 год общества освобождаются от данной обязанности.

В-шестых, законопроектом предлагается установить на 2021 год возможность проведения общих собраний акционеров или участников в форме заочного голосования (опросным путем), а также в увеличенные сроки, как это ранее было предусмотрено в 2020 году (Федеральный закон от 18 марта 2020 г. № 50-ФЗ и Федеральный закон от 31 июля 2020 г. № 297-ФЗ).

В-седьмых, предлагается решить проблему в отношении «потерянных» акционеров. Изменения, которые предлагается внести в ФЗ об АО: если в течение двух предыдущих лет дивиденды, сообщения о проведении общих собраний акционеров или бюллетени для голосования, направленные почтовой связью, возвращались обществу в связи с неточностью или отсутствием необходимых адресных данных, выбытием адресата либо иными обстоятельствами, исключающими возможность доставки (вручения) указанных объектов, общество может прекратить их направление почтовой связью до представления регистратору общества точных и полных адресных данных лица, права которого на акции учитываются в реестре акционеров общества.

Комментируя предлагаемые для внесения изменения, можно отметить, что в настоящее время акционеры в соответствии с акционерным законодательством имеют возможность частично реализовывать свои права дистанционно с помощью электронного документооборота, сервиса e-проху voting и Единой системы идентификации и аутентификации (ЕСИА). Акционеры могут удаленно ознакомиться с повесткой дня и материалами собрания, посмотреть веб-трансляцию (при предоставлении такой возможности эмитентом), проголосовать, заполнив электронную форму бюллетеня на сайте в информационно-телекоммуникационной сети Интернет. Поэтому предлагаемые изменения являются закономерной ступенью развития законодательства по данному вопросу.

В отношении ООО создание возможности проведения общего собрания участников в форме совместного присутствия в онлайн-формате действительно является новеллой. Поскольку в отличие от акционерного законодательства, частично позволяющего применять информационные и коммуникационные технологии при проведении общих собраний акционеров, возможность проведения собрания участников в онлайн-формате законодательно не предусмотрена.

В отношении «потерянных» акционеров изменения, предлагаемые законопроектом, направлены на снижение сопутствующих издержек акционерных обществ.

По экспертным оценкам крупнейшие эмитенты, акции которых принадлежат физическим лицам с периода приватизации, ежегодно тратят до 15 млн. рублей на почтовую рассылку информации о проведении годового общего собрания акционеров, которая адресатам не вручается и возвращается эмитенту. Аналогичная ситуация складывается и с выплатой дивидендов: те же компании вынуждены платить до 5 млн. рублей за возврат денег, не полученных акционерами, а суммы невостребованных дивидендов достигают десятков миллионов рублей. В целях снижения внереализационных расходов акционерных обществ законопроектом предусматривается прекращение при определенных условиях выплаты объявленных дивидендов путем почтового перевода денежных средств, а также направление почтовой связью документов, связанных с подготовкой, созывом и проведением общих собраний акционеров, и документов, которые должны направляться в порядке, установленном для направления сообщения о проведении общего собрания акционеров, до предоставления акционером необходимых сведений, и предусматривается возможность выплаты объявленных дивидендов, в том числе акционерам – физическим лицам, только на банковские счета, реквизиты которых имеются у регистратора общества. При этом механизм отправки

денежных средств почтовым переводом предлагается сохранить для тех компаний, у которых данный способ будет предусмотрен уставом акционерного общества. В целях обеспечения прав акционеров одновременно увеличивается с 3 до 5 лет срок, в течение которого акционер может обратиться за неполученными дивидендами (невостребованными дивидендами).

*Законопроект доступен в сети «Интернет» по адресу:*  
<https://sozd.duma.gov.ru/bill/1059849-7>

## **2. Предлагается ужесточить требования к иностранным НКО**

В Государственную Думу внесен законопроект № 1052523-7, в рамках которого предлагается ужесточить требования к некоммерческим организациям, признанным иностранными агентами. Изменения касаются важных аспектов деятельности некоммерческих организаций, признанных иностранными агентами:

1) предлагается признавать статус иностранного агента за теми НКО, которые получают финансирование от российских юридических лиц, бенефициарными владельцами которых являются иностранные граждане или лица без гражданства. Понятие бенефициарного владельца раскрывается через ссылку на п. 8 ст. 6.1 ФЗ от 7.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов»;

2) адресом (местом нахождения) структурного подразделения иностранной некоммерческой неправительственной организации, созданного или создаваемого на территории РФ, не может быть жилое помещение;

3) иностранные некоммерческие неправительственные организации должны будут ежегодно подавать документы, на основании которых организация будет проводить мероприятия, а по итогам его проведения – отчёт, в случае если мероприятие не проводилось, то Минюст России все равно нужно будет уведомить;

4) Минюст России сможет определять сроки представления аудиторского заключения;

5) расширяется перечень оснований для проведения внеплановых проверок: проверка может проводиться, если НКО примет участие в мероприятиях иностранной или международной неправительственной организации, деятельность которой признали нежелательной. Поводом может стать обращение в Минюст России представителей власти или рядовых граждан.

В пояснительной записке к законопроекту указано, что новые изменения приняли «в целях защиты прав и свобод человека и гражданина, а также охраняемых законом интересов общества и государства». В случае принятия закон должен будет вступить в силу через 180 дней после даты его официального опубликования.

*Законопроект доступен в сети «Интернет» по адресу:*  
<https://sozd.duma.gov.ru/bill/1052523-7>

Группа из 50 ведущих российских неправительственных организаций, деятельность которых касается важных вопросов общественной жизни, обратились к спецдокладчикам ООН в связи с ужесточением российского законодательства об НКО законопроектом № 1052523-7.

*Новость доступна в сети «Интернет» по адресу:*  
<https://www.mhg.ru/news/50-rossiyskih-obshchestvennyh-organizacij-obratilis-v-oon-v-svyazi-s-uzhestocheniem-rossiyskogo>

## **3. «Потерянные» акционеры могут остаться без дивидендов и информации о проведении общих собраний**

Опубликован законопроект Минэкономразвития России «О внесении изменений в Федеральный закон «Об акционерных обществах» и статью 8 Федерального закона «О рынке ценных бумаг» в части урегулирования вопросов с акционерами, сведения о которых

отсутствуют и которые не осуществляют права акционеров на протяжении длительного периода времени».

Данный законопроект предусматривает, что по решению уполномоченного органа (СД или ОСА) могут быть приостановлены направление сообщений о проведении общих собраний акционеров, бюллетеней для голосования и иной информации, а также выплата дивидендов тем акционерам, которые в течение двух и более лет не получают документы и выплаты.

Как правило, возвращение в общество документов и дивидендов обусловлено тем, что у регистратора отсутствует актуальная информация об адресе акционера и о его банковских реквизитах – таких акционеров неформально называют «потерянными».

Возобновление направления информации и дивидендов «потерянным» акционерам, по которым принято решение о приостановлении соответствующих действий, осуществляется начиная с даты получения регистратором общества актуализированной информации.

*Законопроект доступен в сети «Интернет» по адресу:*  
<https://regulation.gov.ru/projects#npa=110277>

#### **4. Планируется разрешить хозяйственным обществам проводить смешанную и совмещенную реорганизацию**

Проводятся публичные обсуждения в отношении текста законопроекта Минэкономразвития России «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части приведения положений о реорганизации хозяйственных обществ в соответствие с новой редакцией главы 4 Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации».

Проектом предусматривается полное изменение статей 15-20 Федерального закона «Об акционерных обществах» и статей 51-55 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», а также вносятся изменения в Федеральный закон «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей».

В частности, предлагается закрепить обязательность составления и предоставления акционерам заключения о реорганизации компании (обоснование условий реорганизации, оценка ее целесообразности и предполагаемых последствий для деятельности общества). В ряде случаев законопроект устанавливает повышенный порог одобрения для принятия решения о реорганизации ПАО: 95% голосов всех акционеров — владельцев акций общества всех категорий.

Общее собрание в случае сочетания различных форм реорганизации должно будет принимать решение по каждой форме реорганизации в рамках одной повестки дня. Также увеличивается перечень сведений, которые подлежат включению в уведомление о реорганизации.

Законопроектом предлагается внести изменения в сроки обжалования решения о реорганизации – если решение принял единственный акционер или участник общества, то лица, которые вправе оспорить это решение, смогут подать требование в суд в течение 1 месяца после внесения в ЕГРЮЛ записи о начале реорганизации в отношении ООО и 3 месяцев с того же момента в отношении АО.

*Законопроект доступен в сети «Интернет» по адресу:*  
<https://regulation.gov.ru/projects#npa=110288>

## СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

1. В Обзор судебной практики Верховного Суда РФ вошло резонансное Определение № 306-ЭС19-24912, в котором было указано, что устав хозяйственного общества является сделкой, а право преимущественной покупки доли может быть изменено или полностью отменено уставом общества.

(Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2020), утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25 ноября 2020 г.).

### Пункт 15. Споры, возникающие из корпоративных правоотношений:

Предусматриваемые уставом общества с ограниченной ответственностью правила отчуждения доли в уставном капитале не могут противоречить существу законодательного регулирования отношений участия в таком обществе, заключающегося в том числе в недопустимости ситуации, при которой участнику на неразумно длительный период запрещается отчуждение своей доли или выход из общества с возможностью возврата своих инвестиций.

*Обзор доступен в сети «Интернет» по адресу:*  
<http://www.supcourt.ru/documents/practice/29424/>

## ДОКТРИНА

### I. Российская доктрина

1) Журнал «Вестник экономического правосудия Российской Федерации» (№ 11, ноябрь 2020 год):

- **А.Ю. Глазунов, Д.С. Горчаков, И.С. Чупрунов.** Комментарий к Обзору судебной практики по некоторым вопросам применения законодательства о хозяйственных обществах (часть 1).

*Аннотация:* Начало читайте в «Вестнике экономического правосудия РФ» № 10 за 2020 г. Во второй части комментария авторы анализируют правовые позиции, изложенные в п. 12–21 Обзора судебной практики по некоторым вопросам применения законодательства о хозяйственных обществах, утв. Президиумом ВС РФ 25.12.2019. В частности, затрагиваются следующие вопросы: а) оспаривание решений акционеров при злоупотреблении принципом большинства; б) конвалидация ничтожного решения акционеров; в) выкуп акций в АО; г) влияние одобрения акционеров на ответственность директора; д) оспаривание крупных сделок; е) одобрение внесения в устав ликвидационной стоимости привилегированных акций. Некоторые из комментируемых пунктов содержат принципиально новые разъяснения, которые дают сигнал на отход от сложившейся правоприменительной практики: в частности, по вопросам оспаривания решений акционеров ввиду наличия злоупотреблений со стороны мажоритария, а также конвалидации решений, принятых в отсутствие необходимого большинства голосов. Авторы комментария критически анализируют содержащиеся в Обзоре разъяснения с теоретических, политико-правовых и прагматических позиций, а также обозначают вопросы, требующие дальнейшего анализа и обсуждения.

2) Журнал «Хозяйство и право» (№ 11, ноябрь 2020 год):

- **А.Я. Курбатов.** Классификации Юридических лиц: проблемы и потери.  
*Аннотация:* В статье рассматриваются проблемы деления юридических лиц на корпоративные и унитарные, а также классификации юридических лиц, которые не нашли должного отражения в Гражданском кодексе РФ: по правам учредителей (участников, акционеров, членов) на имущество юридического лица; по основаниям возникновения статуса участников, акционеров, членов; по наличию публичных функций; по виду правоспособности.

- **Д.Г. Копылов.** Выкуп ценных бумаг ПАО по требованию их владельцев.  
*Аннотация:* В настоящей статье впервые в отечественной доктрине корпоративного права дается детальный анализ института выкупа ценных бумаг по требованию их владельцев в контексте публичного предложения.

3) Журнал «Акционерное общество: вопросы корпоративного управления» (№ 11, ноябрь 2020 год):

- **Н.П. Колесникова, М.О. Борисов.** Как избавиться от корпоративного балласта: методы борьбы с «мертвыми душами».  
*Аннотация:* Акционерные общества и их участники зачастую сталкиваются с такой проблемой, как наличие в реестре акционеров общества лиц, не принимающих участия в жизни и корпоративной деятельности общества. Иначе подобных владельцев акций называют «мертвыми душами». Распространение этого явления случилось после распада СССР и окончания массовой приватизации середины 90-х гг. прошлого столетия. «Мертвые души» заметно усложняют руководство акционерным обществом и напрямую своим бездействием влияют на управление им. А потому владельцы акций, как правило, крупного пакета, и сами общества стараются избавиться от неактивных акционеров. Для этого они прибегают к различным способам исключения «мертвых душ», о которых пойдет речь в настоящей статье.
- **А.Э. Джузенова.** Редомициляция компании: актуальные вопросы.  
*Аннотация:* На сегодняшний день в России происходит проработка законодательства с целью принятия на свою территорию бизнеса из других стран в порядке редомициляции, путем смены личного закона юридическим лицом — резидентом другого государства. Однако нужно сначала проанализировать и определить требования для редомициляции в России, предъявляемые к иностранной компании законодателями, а также оценить предоставляемые налоговые льготы.
- **М.И. Хасанов, О.В. Тимошенко.** Проблемы влияния судебных актов на положение сторон корпоративного конфликта.  
*Аннотация:* Общая цель и задачи арбитражного судопроизводства при рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции преломляются в проверке этим судом законности и обоснованности не вступившего в законную силу судебного акта первой инстанции. Понуждение к проведению общего собрания является одним из наиболее распространенных способов защиты права акционера на участие в управлении. Эффективность защиты данного права акционера обусловлена обеспечением интересов самой корпорации на своевременное принятие решения, что для участников корпоративных отношений имеет зачастую решающее значение.
- **А.В. Нерчинская.** Внесение имущественных прав в уставный капитал хозяйственного общества.  
*Аннотация:* 1 сентября 2014 г. вступила в силу ст. 66.1 ГК РФ, ограничивающая виды объектов, которые могут быть внесены в качестве вклада в имущество хозяйственных обществ. По новым правилам вкладом участника могут быть только денежные средства, вещи, доли или акции других хозяйственных обществ, государственные и муниципальные облигации, интеллектуальные права, имеющие денежную оценку, и права по лицензионным договорам.

4) Журнал «Закон» (№ 11, ноябрь 2020 г.):

- **И.С. Шиткина.** Решение корпоративных споров в уголовных делах.  
*Аннотация:* В статье комплексно рассматриваются вопросы, связанные с проблемой разрешения корпоративных споров в уголовных делах. Автор уделяет

внимание особенностям процесса доказывания в уголовных делах, которые делают «привлекательным» рассмотрение корпоративного конфликта в рамках уголовного дела; анализирует специфику рассмотрения гражданских исков, связанных с возмещением убытков, причиненных преступлением; затрагивает проблемы преюдиции. Автор задается вопросом, какие принципы, правила, понятия, конструкции подлежат применению при рассмотрении гражданских исков в уголовных делах, и приводит убедительные аргументы, что понятия и конструкции — в том виде, как они имеют место в гражданском праве — должны применяться в том числе в уголовном процессе при рассмотрении гражданских исков. Не может считаться публично наказуемым то деяние, которое является дозволенным гражданским правом. Сделка, являющаяся правомерным юридическим действием, не может быть основанием для привлечения к уголовной ответственности за ее совершение.

- **Д.И. Степанов.** Опасность контрмажоритаризма при оспаривании корпоративных решений (часть 1).

*Аннотация:* В статье анализируется судебно-арбитражная практика применения норм ГК РФ и корпоративных законов, посвященных обжалованию решений собраний для наиболее распространенных форм коммерческих корпораций — акционерных обществ и обществ с ограниченной ответственностью, когда решение собрания аннулируется лишь потому, что оно было выгодно мажоритарному участнику, но крайне болезненно для миноритария. Автор предлагает именовать такую проблематику контрмажоритаризмом в корпоративном праве, если решение собрания признается судом недействительным не в связи с нарушениями, связанными с процедурой, а с позиций коммерческой обоснованности такого решения. В работе приведен анализ всей доступной судебной практики высших и кассационных арбитражных судов, а также новейшей российской литературы вопроса. В первой части статьи анализируется проблема нарушения принципа равенства при голосовании на корпоративных собраниях.

- **А.А. Кузнецов.** Косвенные иски в корпоративном праве России: материально-правовой аспект.

*Аннотация:* В настоящей статье освещается феномен косвенного иска как специального средства защиты корпоративных прав, носящего исключительный характер. Автор обращает внимание на противоречивость понятия косвенного иска и возможные заменяющие его механизмы, а затем анализирует основания предоставления такого права участникам и необходимость его ограничения, а также допустимые формы такого ограничения. В завершение раскрывается вопрос о праве участника на компенсацию расходов на защиту интересов общества и отличиях природы этой компенсации от судебных издержек.

- **А. Борисенко.** Нарушение интереса общества с ограниченной ответственностью при совершении сделки, в которой имеется заинтересованность, в практике Верховного Суда РФ.

*Аннотация:* Определение, что же является интересом общества с ограниченной ответственностью в сделке, в совершении которой имеется заинтересованность, является важным элементом правового регулирования таких сделок, так как нарушение интереса корпорации является обязательным условием, с которым закон связывает возможность признать сделку недействительной. Вместе с тем столь важное для участников гражданского оборота толкование ситуаций, когда сделкой с заинтересованностью нарушается интерес юридического лица, можно приблизительно сформировать, изучив несколько правовых позиций Верховного Суда РФ, рассредоточенных в разных судебных актах. В настоящей статье автор постарается проанализировать существующие взгляды Верховного Суда

РФ на категорию интереса общества с ограниченной ответственностью, защищаемого в рамках сделок с заинтересованностью; определить, из каких уже выявленных судебной практикой частей состоит его интерес, какая между этими частями иерархия, чтобы в итоге получить хотя бы примерное понимание о ситуациях, когда можно говорить, что интерес общества нарушен сделкой, в совершении которой имеется заинтересованность.

- **И.С. Чупрунов.** Срок на реализацию преимущественного права покупки доли (акций). Проблемы исчисления.

*Аннотация:* В статье анализируется проблематика догматической квалификации срока на реализацию преимущественного права покупки доли (акций), а также существующие в судебной практике варианты того, как определяется начало его течения. Исходя из секундарной природы преимущественного права, автор отстаивает необходимость пересмотра имеющихся подходов к тому, с какого момента подлежит исчислению срок на осуществление такого права.

- **К.П. Саврыга.** Вытеснение миноритарных акционеров и принудительный выкуп как механизмы обеспечения эффективности поглощений публичных обществ.

*Аннотация:* Статья посвящена исследованию двух субинститутов правового регулирования поглощений публичных акционерных обществ. Исследуя экономическую природу отношений, возникающих при консолидации покупателем контроля над публичным обществом после приобретения контрольного пакета, а также существующее правовое регулирование принудительного выкупа и вытеснения акционеров, автор приходит к выводу, что традиционный взгляд, согласно которому вытеснение обеспечивает интересы покупателя, а выкуп — интересы миноритарных акционеров, является неверным. Принудительный выкуп и вытеснение являются инструментами, направленными на защиту интересов миноритарных акционеров: вытеснение стимулирует покупателя выставлять наиболее благоприятные условия предложения, а выкуп защищает акционеров от недобросовестного поведения мажоритария после поглощения, если последний отказывается от вытеснения в пользу извлечения частных выгод контроля. Обеспечение такого интереса является ключевым условием достижения основной цели указанных субинститутов и регулирования поглощений в целом — обеспечения Парето-эффективных сделок на рынке корпоративного контроля. Основываясь на вышесказанном, автор считает, что суды должны признавать сделки, совершенные в рамках контролируемого вытеснения, недействительными как направленные на обход закона.

- **Д. Арнаутов.** Будущее акций с разным объемом прав в России.

*Аннотация:* В настоящей статье дан комментарий некоторым положениям Проекта закона Минэкономразвития России, посвященным концептуальным вопросам института разноголосых акций. Автор рассматривает причины, по которым акционерные общества выпускают несколько типов обыкновенных акций с разными правами (раздел 2), какие негативные последствия от этого проявляются позднее (раздел 3) и как их избежать или минимизировать (раздел 5). Отдельно анализируется Проект закона, который планируется к внесению в Государственную Думу РФ (раздел 4).

5) Министерство юстиции Российской Федерации сообщило об опубликовании 13 ноября 2020 года **Доклада о результатах мониторинга правоприменения в Российской Федерации за 2019 год.**

В докладе отмечается неполнота правового регулирования нотариального удостоверения решения общего собрания участников хозяйственного общества или совета директоров о наделении полномочиями нового единоличного исполнительного органа общества.



Это означает, что такие решения можно подделать и на их основании зарегистрировать в Едином государственном реестре юридических лиц запись о смене единоличного исполнительного органа.

Согласно Докладу, планируется разработать проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Об акционерных обществах» и Федеральный закон «Об обществах с ограниченной ответственностью» (в части установления обязанности общего собрания участников акционерных обществ, обществ с ограниченной ответственностью или совета директоров нотариально заверять решение о наделении полномочиями нового единоличного исполнительного органа общества).

*Доклад доступен в сети «Интернет» по адресу:*  
[https://linnew.ru/wp-content/uploads/2020/11/doklad\\_monitoring.pdf](https://linnew.ru/wp-content/uploads/2020/11/doklad_monitoring.pdf)

6) Информационно-правовой портал «Закон.ру»:  
**Д.А. Бирюлин.** Повышаем градус добросовестности: реляционный договор в корпоративном праве.

*Доступно в сети «Интернет» по адресу:*  
<https://zakon.ru/blog/2020/11/07/>

7) **А.А. Маковская.** Корпоративные ограничения на залог доли в обществе с ограниченной ответственностью.

Статья в сборнике «Гражданское право социального государства: Сборник статей, посвященный 90-летию со дня рождения профессора А. Л. Маковского (1930–2020) Суханов Е.А., Витрянский В.В., Гонгало Б.М., Скловский К.И., Егоров А.В., Асосков А.В. и другие».

*Доступно в сети «Интернет» по адресу:*  
<https://www.estatut.ru/news/lawyersday2020/>

8) Юридический институт "М-Логос" открыл бесплатный доступ к некоторым авторским видеокурсам, в том числе, по корпоративному праву:

- Ю.С. Михальчук «Субсидиарная ответственность в практике Верховного Суда РФ» - <https://m-lawbooks.ru/index.php/product/avtorskaya-videolekcziya-yu-s-mihalchuk-subsidiarnaya-otvetstvennost-v-praktike-verhovnogo-suda-rf-kopirovat-2/>;
- Ю.С. Михальчук «Ответственность директоров общества: разбор актуальной судебной практики» - <https://m-lawbooks.ru/index.php/product/avtorskaya-videolekcziya-yu-mihalchuk-otvetstvennost-direktorov-obshhestva-razbor-aktualnoj-sudebnoj-praktiki-kopirovat-2/>;
- А.Г. Карапетова «Заверения об обстоятельствах: правовые вопросы, рекомендации по согласованию, соотношение с возмещением потерь» - <https://m-lawbooks.ru/index.php/product/avtorskaya-videolekcziya-a-g-karapetova-zavereniya-ob-obstoyatelstvah-pravovye-voprosy-rekomendaczii-po-soglasovaniyu-sootnoshenie-s-vozmeshheniem-poter-kopirovat-2/>;
- Е.В. Глухова «Юридический DUE DILIGENCE» - <https://m-lawbooks.ru/index.php/product/avtorskaya-videolekcziya-e-gluhova-yuridicheskij-due-diligence-kopirovat-2/>.

## II. Зарубежная доктрина

1) Harvard Law School Forum on Corporate Governance:

- Shareholders' Rights & Shareholder Activism 2020.  
Posted by Eleazer Klein, partner at Schulte Roth & Zabel LLP., November 15, 2020  
Права акционеров и акционерный активизм 2020.

Опубликовано Элизером Кляйном, партнером Schulte Roth & Zabel LLP, 15 ноября 2020 г.

*Доступно в сети «Интернет» по адресу:*  
<https://corpgov.law.harvard.edu/2020/11/15/>

- Corporations in 100 Pages.  
Posted by Holger Spamann, Lawrence R. Grove Professor of Law at Harvard Law School, Scott Hirst, Associate Professor of Law at Boston University, and Gabriel Rauterberg, Assistant Professor of Law at the University of Michigan, November 16, 2020.

Корпорации в 100 страницах.

Опубликовано Хольгером Спаманом, профессором права Лоуренса Р. Гроува в Гарвардской школе права, Скоттом Херстом, доцентом права Бостонского университета, и Габриэлем Раутербергом, доцентом права Мичиганского университета, 16 ноября 2020 г.

*Доступно в сети «Интернет» по адресу:*  
<https://corpgov.law.harvard.edu/2020/11/16/corporations-in-100-pages/>

- Acquisition Experience and Director Remuneration.  
Posted by Addis Birhanu, Assistant Professor in the Department of Strategy and Organization at Ecole de Management de Lyon (EM Lyon), November 20, 2020.

Приобретаемый опыт и вознаграждение директора.

Опубликовано Аддис Бирхану, доцентом кафедры стратегии и организации Ecole de Management de Lyon (EM Лион), 20 ноября 2020 г.

*Доступно в сети «Интернет» по адресу:*  
<https://corpgov.law.harvard.edu/2020/11/20/acquisition-experience-and-director-remuneration/>

## 2) Oxford Business Law Blog:

- Shareholder Protection in Close Corporations: The Enigmatic Past and Present of Withdrawal in Japan.

Posted by Alan K. Koh, Assistant Professor of Law at Nanyang Business School, Nanyang Technological University, Singapore, November 02, 2020.

Защита акционеров в закрытых корпорациях: загадочное прошлое и настоящая ситуация в Японии.

Опубликовано Аланом К. Кохом, доцентом права в бизнес-школе Наньян, Технологический университет Наньян, Сингапур, 2 ноября 2020 г.

*Доступно в сети «Интернет» по адресу:*  
<https://www.law.ox.ac.uk/business-law-blog/blog/2020/11/>

- Corporations, Directors' Duties and the Public/Private Divide.  
Posted by Jennifer G. Hill, Bob Baxt AO Professor in Corporate and Commercial Law and the director of the Centre for Commercial Law and Regulatory Studies (CLARS) at the Monash University Faculty of Law, as well as Research Member at the European Corporate Governance Institute, November 03, 2020.

Корпорации, обязанности директоров и разделение государственного и частного секторов.

Опубликовано Дженнифером Г. Хиллом, профессором корпоративного и коммерческого права Боба Бакта А.О., директором Центра коммерческого права и регуляторных исследований (CLARS) юридического факультета Университета Монаша, а также членом исследования в Европейском институте корпоративного управления, 3 ноября 2020 г.

*Доступно в сети «Интернет» по адресу:*  
<https://www.law.ox.ac.uk/business-law-blog/blog/>

- Venture Capital, Start-ups, and Corporate Law: The Case for Flexible Fair Value Protections.  
Posted by Casimiro A Nigro, Post-Doctoral Researcher at the Foundations of Law and Finance Research Center, Goethe Universität, Frankfurt am Main, November 05, 2020.  
Венчурный капитал, стартапы и корпоративное право: аргументы в пользу гибких инструментов защиты справедливой стоимости.  
Опубликовано Казими́ро А. Нигро, научный сотрудник Центра исследований основ права и финансов Университета Гете, Франкфурт-на-Майне, 5 ноября 2020 г.

*Доступно в сети «Интернет» по адресу:*  
<https://www.law.ox.ac.uk/business-law-blog/blog/2020/11/>

- Legal Transplants, Law Books, and the History of Anglo-American Corporate Fiduciary Duties.  
Posted by Victoria Barnes, Senior Research Fellow at the Max Planck Institute for European Legal History, November 20, 2020.  
Юридические заимствования, правовая литература и история англо-американских корпоративных фидуциарных обязанностей.  
Опубликовано Викторией Барнс, старшим научным сотрудником Института истории права Европы им. Макса Планка, 20 ноября 2020 г.

*Доступно в сети «Интернет» по адресу:*  
<https://www.law.ox.ac.uk/business-law-blog/blog/2020/11/>