



**ОБЗОР КОРПОРАТИВНОГО ПРАВА
ЗА ЯНВАРЬ
2021 Г.**

**НОЦ «КОРПОРАТИВНОЕ ПРАВО»
ЮРФАК МГУ ИМ. М.В. ЛОМОНОСОВА**



ОГЛАВЛЕНИЕ

ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО	3
I. Федеральные законы	3
II. Законопроекты	3
III. Подзаконные акты	5
СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА.....	5
I. Отказные Определения Верховного Суда РФ	5
II. Текущая судебная практика.....	7
ДОКТРИНА	8
I. Российская доктрина	8
II. Зарубежная доктрина	10

ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

I. Федеральные законы

1. С 28 января появляются экспериментальные правовые режимы для инновационных компаний.

Федеральный закон от 31.07.2020 № 258-ФЗ «Об экспериментальных правовых режимах в сфере цифровых инноваций в Российской Федерации» вступил в силу с 28 января 2021 года.

Закон определяет цели, принципы и круг участников экспериментальных правовых режимов в сфере цифровых инноваций, а также регулирует отношения, связанные с их установлением и реализацией, в том числе изменением, приостановлением, прекращением, мониторингом, оценкой их эффективности и результативности.

Экспериментальные правовые режимы предполагают применение специального регулирования на определенный период к компаниям, осуществляющим деятельность по направлениям разработки, апробации и внедрения цифровых инноваций, например, в сфере медицины, промышленности или сельского хозяйства. Специальные правовые режимы могут предполагать определенные послабления и освобождение от соблюдения обязательные требования для предпринимателей.

Такие особые правовые режимы будут устанавливать субъекты РФ.

*Закон опубликован в сети «Интернет» по адресу:
<http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202007310024>*

II. Законопроекты

1. Изменения в законодательстве по сокращению объема сведений, содержащихся в уставах акционерных обществ.

В Государственную Думу РФ внесен законопроект № 1087689-7 в части отмены избыточных требований к содержанию устава акционерного общества.

В целях исключения дублирования положений Федерального закона «Об акционерных обществах» предлагается в уставе общества в обязательном порядке отражать сведения о правах акционеров - владельцев акций каждой категории (типа), о структуре и компетенции органов управления общества и порядок принятия им решений, о порядке подготовки и проведения общего собрания акционеров, в том числе перечень вопросов, решения по которым принимаются органами управления общества квалифицированным большинством голосов или единогласно только в том случае, если в отношении указанных вопросов предусматривается отличное от установленного законом регулирование.

При этом указанные сведения должны содержаться в уставе публичного акционерного общества, а в отношении непубличного акционерного общества предлагается установить, что такие сведения должны содержаться либо в уставе непубличного общества, либо в акционерном соглашении, сторонами которого являются все участники такого общества (акционеры).

Законопроектом также предусматривается внесение поправок в статьи 47, 66, 68 и 70 Федерального закона «Об акционерных обществах», устанавливающие сроки проведения общего собрания акционеров, количественный состав совета директоров (наблюдательного совета) общества, кворум для проведения заседаний совета директоров (наблюдательного совета) и коллегиального исполнительного органа общества. В соответствии с действующим законодательством указанные сведения обязательно должны быть отражены в уставе акционерного общества. Законопроектом наоборот предлагается установить указанные требования в Федеральном законе «Об акционерных обществах», одновременно оставив возможность их изменения уставом общества.

*Законопроект доступен в сети «Интернет» по адресу:
<https://sozd.duma.gov.ru/bill/1087689-7>*

2. Минэкономразвития разработало законопроект, регламентирующий процедуру реорганизации хозяйственных обществ.

Минэкономразвития России предлагается внести изменения в специальные законы о хозяйственных обществах и в Федеральный закон «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» в части процедуры реорганизации юридических лиц. Отдельное внимание законопроект уделяет порядку смешанной реорганизации (с использованием нескольких форм).

Законопроект предусматривает следующие изменения:

- a) дополнение законов о хозяйственных обществах новыми положениями о порядке реорганизации и содержании уведомления о реорганизации, в том числе с использованием нескольких форм реорганизации (в настоящее время положения о смешанной реорганизации отсутствуют в специальных законах, в которых содержится только отсылка к ГК РФ);
- b) закрепление положения об обязательной подготовке заключения о реорганизации;
- c) закрепление порядка приобретения реорганизованным обществом статуса публичного;
- d) закрепление обязанности предоставлять передаточный акт в регистрирующий орган в случае, если его составление обязательно;
- e) совершенствование механизма завершения процедуры реорганизации хозяйственных обществ – единый момент завершения реорганизации в разных формах.
- f) новеллы закрепят единый момент завершения процедуры реорганизации юридических лиц в разных формах в Законах об АО и ООО.

Данный законопроект находится на стадии общественных обсуждений.

*Законопроект доступен в сети «Интернет» по адресу:
<https://regulation.gov.ru/projects#npa=110288>*

3. Комитет Государственной Думы по финансовому рынку разработал законопроект, предусматривающий автоматическую утрату акционерным обществом публичного статуса.

Цель законопроекта – разрешить тупиковые ситуации (т.н. дедлоки) в публичных акционерных обществах, где участники не смогли определиться с выбором публичного или непубличного статуса общества. Как отмечается в пояснительной записке, причиной образования разногласий между акционерами выступили повышенный кворум для принятия решения (3/4 голосов) и введенные ограничительные меры, связанные с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-19).

Для решения сложившейся ситуации депутаты предлагают изложить в новой редакции п. 7 ст. 27 Федерального закона от 29 июня 2015 г. № 210-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации».

Так, публичные акционерные общества, не обратившиеся до 01.01.2021 года в Банк России с заявлением о регистрации проспекта акций, автоматически становятся непубличными. Им надлежит до 01 июня 2021 г. внести в устав изменения, предусматривающие исключение из фирменного наименования такого общества указание на публичный статус.

Решение о внесении таких изменений в устав может быть принято 3/4 голосов акционеров – владельцев голосующих акций, принимающих участие в собрании. При отсутствии кворума для проведения общего собрания акционеров или необходимого количества голосов, указанных выше, акционерное общество обязано провести повторное общее собрание акционеров. В этом случае для принятия решения будет достаточно простого большинства голосов. При этом акционеры, голосовавшие против или не принимавшие участия в голо-

совании по данному вопросу, не вправе требовать выкупа принадлежащих им акций в соответствии с правилами, установленными ст. ст. 75 и 76 Федерального закона «Об акционерных обществах».

Законопроект находится на стадии подготовки к первому чтению.

Законопроект доступен в сети «Интернет» по адресу:
<https://sozd.duma.gov.ru/bill/996950-7>

III. Подзаконные акты

1. Банк России установил критерии допуска акций иностранного эмитента к публичному обращению в России.

В целях защиты интересов неквалифицированных инвесторов – физических лиц при инвестировании в иностранные ценные бумаги Банк России в Информационном письме установил следующие критерии допуска акций иностранного эмитента:

- а) акции входят в расчет хотя бы одного из фондовых индексов, указанных в Приложении к Информационному письму;
- б) организатором торговли заключен договор с маркет-мейкером, согласно которому маркет-мейкер поддерживает цены, спрос, предложения и (или) объем торгов такими акциями или ценными бумагами, удостоверяющими права в отношении таких акций.

Данная рекомендация не распространяется на допуск к публичному обращению в России не соответствующих критериям допуска акций иностранного эмитента или ценных бумаг другого иностранного эмитента, удостоверяющих права в отношении таких акций, размещение которых осуществляется путем первичного публичного предложения данных ценных бумаг на иностранных биржах.

При соответствии акций критериям допуска организаторам торговли рекомендуется обеспечивать допуск акций иностранного эмитента к публичному обращению в России только при условии раскрытия в отношении них информации о налоговой ставке и порядке уплаты налогов в отношении доходов по таким акциям. Профессиональным участникам рынка ценных бумаг, осуществляющим брокерскую деятельность, рекомендуется предоставлять неквалифицированным инвесторам указанную выше информацию.

Информационное письмо доступно в сети «Интернет» по адресу:
http://cbr.ru/StaticHtml/File/117620/20201230_in_06_52-186.pdf

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

I. Отказные Определения Верховного Суда РФ

1. Верховный Суд РФ поддержал нижестоящие суды, указавшие, что согласие участников на заключение ДДУ не распространяется на последующую продажу готовых квартир этим обществом по договорам купли-продажи.

Фабула: Участники ООО обратились в суд с требованием о признании недействительными сделок общества по продаже 25 построенных квартир другому ООО, единственным участником которого был директор первого общества. Директору принадлежала доля в размере 26,7% уставного капитала первого общества, но согласие на совершение сделок с заинтересованностью получено не было. Директор полагал, что получение согласия на продажу не требуется, потому что ранее обществом было дано согласие на отчуждение спорных квартир по ДДУ. Суд первой инстанции иск удовлетворил, апелляция и кассация согласились с судом первой инстанции.

Позиция нижестоящих судов: Договор купли-продажи и ДДУ являются отдельными самостоятельными сделками, различающимися как по предмету (передача права собственности / финансирование строительства), так и по иным критериям, как, например, права и обязанности сторон, уровень рисков для участников, возможный период заключения (в процессе строительства / после ввода в эксплуатацию) и т.д. Одобрение сделок по реализации

квартир по ДДУ в процессе строительства никак не означает последующее одобрение сделок по продаже квартир в построенном объекте. Довод директора об одинаковой цене по оспариваемым сделкам и ДДУ суды отклонили.

Позиция Верховного Суда РФ: Оспариваемые сделки имеют признаки сделок с заинтересованностью, которые не являлись разумно необходимыми для общества и совершены ЕИО и участником общества только в своих интересах и во вред остальным участникам общества, не выразившим согласие на совершение оспариваемых сделок.

В передаче кассационной жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда РФ было отказано.

Определение ВС РФ от 27.01.2021 № 309-ЭС20-22094
по делу № А60-17494/2019

2. Экономически обоснованное увеличение уставного капитала хозяйственного общества не может быть оспорено.

Фабула: Бывшая супруга участника ООО обратилась в суд с требованием о признании недействительной сделки по увеличению уставного капитала этого общества. Основанием для оспаривания увеличения уставного капитала стало уменьшение доли бывшего супруга со 100% до 51/350 уставного капитала общества. Бывшая супруга указала, что таким уменьшением доли её право на совместно нажитое имущество было нарушено. Суды трех инстанций в удовлетворении иска отказали.

Позиция Верховного Суда РФ: Оспариваемая сделка была экономически обоснованной и целесообразной. Ответчиками были представлены достаточные доказательства, свидетельствующие об изменении вида деятельности общества, которое требовало увеличения уставного капитала и принятия иных хозяйственных решений для реализации запланированного изменения. В результате внесения третьим лицом денежного вклада, на сумму которого увеличился уставный капитал, размер активов общества увеличился.

Верховный Суд РФ согласился с нижестоящими судами в том, что бывшая супруга участника не доказала, что сделкой по увеличению уставного капитала общества за счет денежного вклада третьего лица прикрывалось отчуждение совместно нажитого имущества, совершение данной сделки не преследовало цель причинить вред имущественным интересам бывшей супруги.

В передаче кассационной жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда РФ было отказано.

Определение ВС РФ от 25.01.2021 № 307-ЭС20-22172
по делу № А56-75948/2019

3. Верховный Суд РФ поддержал позицию, согласно которой исключение участника не может быть использовано как способ разрешения корпоративного конфликта и является исключительным способом защиты прав юридического лица.

Фабула: Участник ООО обратился в суд с иском об исключении другого участника, владеющего преобладающей долей в обществе, ссылаясь на систематическое уклонение исключаемого участника от принятия корпоративных решений. Нижестоящие суды отказали в удовлетворении иска.

Позиция нижестоящих судов: Исключение участника из ООО не может и не должно являться способом разрешения корпоративного конфликта, является исключительной мерой, способом защиты интересов самого общества, а не финансовых интересов участников. Истцами не доказано систематическое уклонение ответчика от участия в общих собраниях участников, претензии истцов обусловлены исключительно разногласиями между участниками по вопросу ведения ООО деятельности и управления им. Наличие таких разногласий не позволяет исключать из общества участников, голосующих против предложений других

участников о совершении сделок или не участвующих в общих собраниях. Ответчик пытался участвовать в управлении обществом, реализуя принадлежащие ему корпоративные права и направляя соответствующие письма в адрес истцов.

Позиция Верховного Суда РФ: Исключаемый участник не уклоняется от корпоративных обязанностей участника общества, факт причинения действиями участника вреда обществу не доказан. Между участниками общества существует корпоративный конфликт, имеются разногласия относительно принятия хозяйственных решений.

В передаче кассационной жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда РФ было отказано.

*Определение ВС РФ от 25.01.2021 № 307-ЭС20-21361
по делу № А21-8585/2019*

II. Текущая судебная практика

1. Арбитражный суд Поволжского округа указал, что недостаточная конкретизация перечня документов, а равно их физическое отсутствие в обществе не являются основанием для отказа в удовлетворении требования участника общества о предоставлении ему информации.

Факты: Обществом было заключено два договора целевого займа. Участник общества с долей 6,8% в уставном капитале обратился к обществу с требованием предоставить заверенные копии договоров. Общество отказало участнику со ссылкой на неподписание соглашения о неразглашении конфиденциальной информации. Участник направил обществу два подписанных экземпляра такого соглашения, но снова получил отказ. Участник обратился в суд с требованием о предоставлении данных договоров, а также документов, которые общество предоставило контрагенту для заключения договоров. Суды первой и апелляционной инстанции удовлетворили иск в части и установили астрент в отношении общества.

Позиция кассационного суда: «Апелляционный суд правомерно указал, что возможное отсутствие некоторых из документов, указанных в решении суда, выявленное на стадии его исполнения, свидетельствует о том, что такие документы обществом не велись. Данный - отрицательный - результат исполнения судебного акта, тем не менее, дает истцу определённую информацию о том, как в обществе оформлялись и хранились те или иные документы, проводились финансово-хозяйственные операции и, соответственно, насколько правомерна деятельность директора общества и его бухгалтера.

В корпоративных правоотношениях формальная исполнимость решения суда, предполагающая доказанность фактического наличия спорной вещи (документа) во владении ответчика на момент рассмотрения спора и принятия решения, не отвечает в полной мере интересам всеобъемлющей защиты корпоративных прав участника общества. Отклонение судом требований участника о предоставлении документов общества по мотивам их недостаточной конкретизации или недоказанности фактического наличия в обществе запрашиваемых документов означало бы, по сути, отказ в судебной защите».

Арбитражный суд Поволжского округа также указал, что судебными инстанциями не установлено наличия злоупотребления правом со стороны участника, не усматривается разглашение участником сведений, являющихся предметом рассмотрения по делу. При этом разглашение каких-либо сведений о деятельности общества не может служить основанием для отказа в удовлетворении требований участника хозяйствующего субъекта в получении документов, предоставление которых предписано законом, поскольку при совершении участником хозяйствующего субъекта действий, направленных на прекращение или существенное ухудшение деятельности, имеются иные, предусмотренные законом способы устранения соответствующих нарушений со стороны участника хозяйствующего субъекта.

Суд кассационной инстанции поддержал нижестоящие инстанции и обязал общество предоставить участнику запрашиваемые документы, за исключением документов, которые участник не указал в своих требованиях после уточнения иска.

Постановление АС Поволжского округа от 15.01.2021

ДОКТРИНА

I. Российская доктрина

1) Журнал «Вестник экономического правосудия Российской Федерации» (№ 01, январь, 2021 г.):

- **К.А. Тарасов, А.В. Бруцкий.** Обзор практики применения норм законодательства о выходе из обществ с ограниченной ответственностью (часть 1).
В статье исследуется судебная практика по применению института выхода участника из общества с ограниченной ответственностью, который претерпел значительные законодательные изменения. Авторы формулируют условия действительности выхода из обществ с ограниченной ответственностью, дают ответ на наиболее проблемные вопросы, возникающие при выплате вышедшему участнику действительной стоимости доли, а также положительно оценивают законодательные изменения в ретроспективе предшествующей практики их применения.

2) Журнал «Хозяйство и право» (№ 01, январь, 2021 г.):

- **Д.В. Ломакин.** Дополнительные права и обязанности участников общества с ограниченной ответственностью: понятие, признаки, перспективы развития.
Дополнительные права и обязанности являются правовым средством, обеспечивающим юридическое оформление особенностей личности того или иного участника общества с ограниченной ответственностью. Поэтому такие права и обязанности являются персональными и не переходят к приобретателю доли в уставном капитале общества. Они должны соответствовать закону, не могут быть разновидностью основных прав и обязанностей участников общества, а также не могут нарушать или ограничивать права других участников.
- **О.И. Гентовт.** Корпоративный договор как средство ограничения корпоративных прав.
В статье рассматриваются вопросы диспозитивного регулирования корпоративных отношений. Особое внимание уделяется договорным способам ограничения корпоративных прав. Исследуется правомерность ограничения корпоративных прав, а также отказа от их осуществления. В результате анализа законодательства и правоприменительной практики делается вывод об эффективности корпоративного договора как средства самоограничения корпоративных прав.
- **С.Ю. Филиппова.** Естественные препятствия в исполнении обязанностей участниками корпоративного правоотношения: правовые последствия.
В статье рассматриваются проблемы юридической квалификации нарушения обязанностей сторон корпоративного правоотношения, вызванного действием обстоятельств естественного характера (событий). Применение норм права об обязательствах к корпоративным относительным правоотношениям, установленное ГК РФ, не позволяет решить возникающие сложности юридической квалификации.

3) Журнал «Акционерное общество: вопросы корпоративного управления» (№ 01, январь, 2021 г.):

- **В. Тихонова.** Субсидиарная ответственность в современных реалиях: кого спасет коронавирус?
Одним из способов поддержки предпринимательства в России в условиях пандемии стал мораторий на банкротство, предусматривающий запрет кредиторам

инициировать банкротство своего должника, при условии, что такой должник пострадал в результате распространения коронавируса и введенных мер по его сдерживанию. Однако, несмотря на предпринимаемые усилия, очевидно, что весной 2021 г., после предполагаемого окончания действия моратория, нас ожидает волна банкротств хозяйствующих субъектов.

- **Е. Ромайкина.** Присоединение: цели, основные понятия и процедуры, проблематика передаточного акта.
Реорганизация в форме присоединения является одним из эффективных и востребованных бизнесом способов передачи активов при внутреннем структурировании корпоративного владения холдинговой компании. Такая востребованность объясняется стремлением к консолидации и укрупнению бизнеса, оптимизации корпоративной структуры и процессов, созданию на рынке мощной, узнаваемой потребителем компании, привлекательной для крупных инвестиций.
- **Т. Анферова.** Рекомендации Банка России. Как избежать типичных ошибок при регистрации выпусков ЦБ. Часть 1.
Как известно, в законодательство, регулирующее рынок ценных бумаг, в конце 2018 г. были внесены существенные изменения. Изменения вступили в действие поэтапно, и большая их часть пришлась на 2020 г. 16 июня 2020 г. Банк России на своем официальном сайте cbr.ru опубликовал информацию для участников рынка ценных бумаг, в которой обобщил наиболее распространенные нарушения и типичные ошибки, выявленные при регистрации выпусков ценных бумаг. Как следует из пресс-релиза, выпущенного Банком России, обновленные рекомендации облегчат для эмитентов выполнение требований нового закона об упрощении эмиссии ценных бумаг и новой редакции стандартов эмиссии ценных бумаг. Кроме того, Банк России дал свои рекомендации, которые помогут избежать типовых ошибок при регистрации выпусков ценных бумаг. В первую очередь рекомендации будут полезны для специалистов с небольшим опытом работы в сфере регистрации ценных бумаг, однако, ввиду неочевидности некоторых формулировок законодательства, профессиональные регистраторы также смогут найти для себя полезную информацию.

4) Центр корпоративного развития TopCompetence при участии Московской биржи и Центра трансформаций Экономического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова опубликовал ежегодное исследование «Национальный индекс корпоративного управления» топ-100 крупнейших по капитализации российских компаний, допущенных к листингу на Московской бирже.

Доступно в сети «Интернет» по адресу:

https://corpshark.ru/wp-content/uploads/2020/12/National-CG-Index-2020_rus.pdf

5) Банк России предлагает наделить суд и независимых директоров правом устанавливать цену выкупа акций у миноритариев при squeeze-out.

Инициатива Банка России представлена в консультативном докладе «О реформировании подходов к осуществлению принудительного выкупа ценных бумаг публичных акционерных обществ». По мнению регулятора, порядок определения цены и обеспечение выкупа по справедливой стоимости являются острыми вопросами в процедуре принудитель-

ного выкупа ценных бумаг. Причинами этому служат занижение цены акций мажоритариями и отсутствие внесудебных механизмов воздействия у миноритариев на определение справедливой цены.

Банк России предлагает специализированному суду выступать в качестве независимого арбитра среди акционеров общества. До начала выкупа суд должен привлечь оценочную компанию для определения рыночной стоимости выкупаемых ценных бумаг. Утверждение результатов оценки будет осуществляться независимыми директорами единогласно или квалифицированным большинством голосов. При отсутствии трех и более независимых директоров такое решение может принимать единогласно членами совета директоров.

В то же время привлекать оценщика могут независимые директора из первого и второго котировального списка. Впоследствии директора будут рассматривать и утверждать результаты оценки акций.

Цена акции должна определяться оценщиком на дату не ранее двух месяцев до даты направления требования о выкупе ценных бумаг. Более того, цена должна определяться не относительно мажоритарного пакета, а в составе 100%-ного пакета акций общества. Оплата услуг оценочной компании будет осуществляться мажоритарным акционером, приобретающим корпоративный контроль над обществом и требующим выкупа акций у миноритариев.

Миноритарным акционерам, продавшим свои акции контролирующему мажоритариям вне указанной процедуры, Банк России предлагает осуществлять выплаты стоимостной разницы между рыночной стоимостью выкупаемых ценных бумаг, определенной специализированным судом, и фактической ценой выкупа.

Банк России возложить на специализированные суды и осуществление предварительного судебного контроля над принудительным выкупом ценных бумаг. Вынесенное судом решение может быть обжаловано непосредственно в Верховный суд РФ. По мнению регулятора, такая процедура позволит сократить временные затраты на выкуп акций.

Кроме того, Банк России предлагает установить обязанность по направлению обязательного предложения и право осуществить принудительный выкуп ценных бумаг также для лиц, которые получают определенный уровень контроля. Осуществление контроля над этой процедурой может быть отнесено к компетенции суда или Банка России.

Доклад доступен в сети «Интернет» по адресу:

http://cbr.ru/Content/Document/File/118094/Consultation_Paper_25012021.pdf

II. Зарубежная доктрина

1) Harvard Law School Forum on Corporate Governance:

- Shareholder Activism at Closed-End Funds in the Wake of Covid-19.
Posted by Keith E. Gottfried is partner at Morgan, Lewis & Bockius LLP, January 3, 2021.
Акционерный активизм в закрытых фондах в связи с Covid-19.
Опубликовано Кейт Э. Готфрид, партнером юридической фирмы Morgan, Lewis & Bockius LLP, 3 января 2021 г.

Доступно в сети «Интернет» по адресу:

<https://corpgov.law.harvard.edu/2021/01/03/shareholder-activism-at-closed-end-funds-in-the-wake-of-covid-19/>

- Preparing for Shareholder Activism in 2021
Posted by Paul Tiger and Sebastian Fain are partners and Elizabeth K. Bieber is counsel at Freshfields Bruckhaus Deringer LLP, January 4, 2021.
Подготовка к активности акционеров в 2021 году

Опубликовано Полом Тайгером и Себастьяном Файном, партнёрами, и Элизабет К. Бибер, советниками юридической фирмы Freshfields Bruckhaus Deringer LLP, 4 января 2021 г.

Доступно в сети «Интернет» по адресу:
<https://corpgov.law.harvard.edu/2021/01/04/preparing-for-shareholder-activism-in-2021/>

2) Oxford Business Law Blog:

- Modernizing Corporate Law in Latin America: Lessons from Ecuador.
Posted by Aurelio Gurrea Martínez, Assistant Professor of Law, Singapore Management University, Esteban Ortiz Mena, Intendent of Companies of Quito, Ecuador and Raúl Noboa Velasco, Legal Advisor, Ecuador, January 27, 2021.

Модернизация корпоративного права в Латинской Америке: уроки Эквадора.
Опубликовано Аурелио Гурреа Мартинес, доцентом права Сингапурского университета менеджмента, Эстебан Ортис Мена, представителем компаний Кито, Эквадор и Пауль Нобoa Веласко, юрисконсультom, Эквадор, 27 января 2021 г.

Доступно в сети «Интернет» по адресу:
<https://www.law.ox.ac.uk/business-law-blog/blog/2021/01/modernizing-corporate-law-latin-america-lessons-ecuador>