



# **ОБЗОР КОРПОРАТИВНОГО ПРАВА ЗА ФЕВРАЛЬ 2021 Г.**

**НОЦ «КОРПОРАТИВНОЕ ПРАВО»  
ЮРФАК МГУ ИМ. М.В. ЛОМОНОСОВА**



## ОГЛАВЛЕНИЕ

ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО .....	3
I. Федеральные законы.....	3
II. Законопроекты.....	3
СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА.....	5
I. Отказные Определения Верховного Суда РФ .....	5
ДОКТРИНА .....	7
I. Российская доктрина.....	7
II. Зарубежная доктрина.....	9

## **ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО**

### **I. Федеральные законы**

#### **1. ГОСА-2021 можно провести заочно по любым вопросам повестки дня.**

24 февраля 2021 года был подписан Федеральный закон № 17-ФЗ, вносящий изменения в Закон об АО и Закон об ООО, согласно которому с 7 марта 2021 года хозяйственные общества смогут провести годовое / очередное собрание в заочной форме по любым вопросам повестки дня.

До 31 декабря 2021 года приостанавливается действие пункта 2 статьи 50 Закона об АО и абзаца второго пункта 1 статьи 38 Закона об ООО. Согласно внесенным изменениям разрешено провести:

а) годовое общее собрание акционеров в заочной форме по вопросам повестки дня об избрании совета директоров (наблюдательного совета) общества, ревизионной комиссии общества, утверждении аудитора общества, утверждении годового отчета, годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности общества;

б) очередное общее собрание участников в заочной форме по вопросам повестки дня об утверждении годовых отчетов и годовых бухгалтерских балансов.

Аналогичные изменения законодательства о хозяйственных обществах, вызванные неблагоприятной эпидемиологической обстановкой, действовали и в 2020 году.

*Закон опубликован в сети «Интернет» по адресу:*

<http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202102240009>

#### **2. Принят закон, наделяющий Банк России дополнительными полномочиями по определению контролирующих лиц кредитных организаций.**

Банк России получает полномочия самостоятельно составлять перечень контролирующих лиц в отношении кредитных и страховых организаций, а также НПФ. Лицо, внесенное в перечень контролирующих лиц, уведомляется не позднее одного рабочего дня.

Также с 1 июля кредитные, страховые организации и НПФ будут обязаны на постоянной основе определять контролирующих лиц и обновлять информацию о них.

Данные об этих лицах нужно направлять в Банк России по форме, в порядке и сроки, которые будут установлены регулятором позднее. О передаче сведений о контролирующем лице также потребуется известить такое лицо.

Лицо, которое включили в перечень контролирующих лиц, сможет оспорить полученный статус в комиссии Банка России по рассмотрению жалоб на включение в перечни контролирующих лиц. Порядок обжалования Банк России определит отдельно.

Кроме того, Законом вносятся изменения в Арбитражный процессуальный кодекс РФ. Так, Банк России будет вправе до подачи заявления о привлечении контролирующих лиц к субсидиарной ответственности или ответственности в форме возмещения убытков по законодательству о банкротстве обратиться в арбитражный суд с заявлением о принятии обеспечительных мер в виде ареста денежных средств, ценных бумаг и недвижимости контролирующих лиц.

*Закон опубликован в сети «Интернет» по адресу:*

<http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202102240015>

### **II. Законопроекты**

#### **1. Минэкономразвития разработало законопроект о возможности хозяйственных обществ страховать за свой счет имущественную ответственность членов органов управления, а также иных лиц.**

Законопроектом предлагается предоставить хозяйственным обществам право за свой счет заключить договор имущественного страхования риска гражданской ответственности членов совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличного исполнительного органа общества (директора, генерального директора) и (или) членов коллегиального исполнительного органа общества (правления, дирекции), управляющей организации или

управляющего, иных лиц, имеющих фактическую возможность определять действия общества, а также лиц, имеющих возможность определять действия общества в силу должностного положения (в частности, в силу замещения должности главного бухгалтера, финансового директора или иной должности, предоставляющей возможность определять действия общества) за причинение убытков самому обществу или третьим лицам при осуществлении ими должностных (служебных) функций.

Определение в договоре застрахованного лица может проводиться как путем прямого его указания, так и путем указания способа определения такого лица или условий, при наступлении которых лицо признается застрахованным лицом.

Действие договора страхования может быть распространено на страховые случаи, происшедшие до вступления договора в силу, если это прямо предусмотрено в договоре страхования.

Также для того, чтобы позволить хозяйственному обществу за свой счет выступать страхователем своих органов управления, а также иных лиц, предлагается внести изменение в статью 932 Гражданского кодекса РФ, которое исключит договор имущественного страхования риска гражданской ответственности членов органов управления хозяйственных обществ, а также иных лиц из общих правил страхования.

Законопроект доступен в сети «Интернет» по адресу:  
<https://regulation.gov.ru/projects#npa=113427>

С критикой законопроекта со стороны заместителя генерального директора «Ингосстраха» Ильи Соломатина можно ознакомиться в сети «Интернет» по адресу:

<https://linnew.ru/strahovshhiki-nashli-spornye-normy-v-zakonoproekte-minekonomrazvitiya-o-strahovanii-grazhdanskoj-otvetstvennosti-chlenov-organov-upravleniya/>

## **2. Депутаты предлагают усилить контроль над хозяйственными обществами в сфере промышленности с государственным и муниципальным участием.**

В Государственную Думу РФ внесен обновленный Законопроект № 945370-7. Группа депутатов предлагает дополнить главу 2 Федерального закона от 31.12.2014 № 488-ФЗ «О промышленной политике в Российской Федерации» новой статьей 19 «Поддержка субъектов деятельности в сфере промышленности в области корпоративной политики». Органы государственной власти и органов местного самоуправления получают право участвовать в определении приоритетов развития промышленных предприятий – хозяйственных обществ с государственным и муниципальным участием.

Как отмечено в пояснительной записке к этому Законопроекту, в настоящее время органы государственной власти обладают возможностью оказывать влияние на внутреннюю корпоративную политику хозяйственных обществ с государственным участием. Однако такое полномочие устанавливается на уровне подзаконных актов – постановлений Правительства РФ. Инициаторы Законопроекта предлагают закрепить рассмотренную возможность в федеральном законе в качестве отдельного направления стимулирования деятельности организаций в сфере промышленности.

Кроме того, в Законопроекте предусмотрена новая редакция ч. 2 ст. 14 Закона, закрепляющей статус Минпромторга России как оператора Государственной информационной системы промышленности (ГИСП). В настоящий момент мероприятия по эксплуатации и развитию ГИСП проводятся министерством совместно с подведомственным Фондом развития промышленности. При реорганизации структуры институтов развития Фонд планируется передать госкорпорации «ВЭБ.РФ». В связи с этим депутаты предлагают перевести ГИСП из ведения Фонда в ведение иного подведомственного Минпромторгу России учреждения.



## СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

### I. Отказные Определения Верховного Суда РФ

#### 1. Верховный Суд РФ поддержал позицию нижестоящих судов о том, что общее собрание акционеров не заменяет наблюдательный совет.

Фабула: акционер обратился в суд с требованием признать недействительным решение общего собрания акционеров по вопросу внесения изменений в договор о передаче полномочий единоличного исполнительного органа управляющей организации. Наблюдательный совет общества предложил общему собранию акционеров утвердить условия дополнительного соглашения к договору о передаче полномочий единоличного исполнительного органа и принять решение о согласии на совершение такого договора как сделки, в совершении которой имеется заинтересованность. По мнению истца, данный вопрос был внесен в повестку дня годового общего собрания на основании решения наблюдательного совета с нарушением требований действующего законодательства и положений устава о согласовании сделок с заинтересованностью. Нижестоящие суды удовлетворили требование акционера.

Позиция нижестоящих судов: согласно п. 8 ст. 48 Закона об АО образование исполнительного органа общества, досрочное прекращение его полномочий относится к компетенции общего собрания акционеров, если уставом общества решение этих вопросов не отнесено к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества. В данном деле уставом АО образование исполнительного органа общества и досрочное прекращение его полномочий отнесены к компетенции наблюдательного совета. Таким образом, решение вопроса об изменении договора с управляющей организацией относилось к компетенции наблюдательного совета, а не общего собрания акционеров, решение которого оспаривал истец.

Верховный Суд РФ согласился с нижестоящими судами в вопросе о признании оспариваемого решения собрания акционеров о передаче полномочий единоличного исполнительного органа недействительным.

В передаче кассационной жалобы на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ было отказано.

*[Определение ВС РФ от 01.02.2021 № 305-ЭС20-22540](#)  
по делу № А40-219402/2019*

#### 2. Совершение директором общества сделок в собственных интересах (и интересах аффилированных с ним лиц) не означает автоматически, что руководитель обязан возместить причиненные корпорации убытки.

Фабула: ООО обратилось в суд с требованием взыскать с бывшего генерального директора общества убытки в размере более 30 млн. рублей. По мнению общества, бывшим генеральным директором заключены сделки, являющиеся крупными и имеющие признаки сделок с заинтересованностью, которые не одобрены в установленном законом порядке. Им были куплены автомобили для себя и своей жены, оплачивались счета на их ремонт и обслуживание. Жене бывшего генерального директора выплачивалась заработная плата по трудовому договору, несмотря на то что она фактически не исполняла свои трудовые обязанности. Кроме того, был заключен лицензионный договор с сыном бывшего генерального директора, по которому последний получал лицензионные платежи. Нижестоящие суды отказали в удовлетворении требований.

Позиция нижестоящих судов: истцом не доказана совокупность условий для привлечения бывшего генерального директора к гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков: противоправность, наличие убытков, причинно-следственная связь и виновность. Обществом не представлено доказательств недобросовестности и неразумности

действий единоличного исполнительного органа при управлении хозяйственным обществом. Кроме того, суды установили, что:

- a) хозяйственная деятельность ООО в этот период не была убыточной, общество работало с прибылью;
- b) пользование автомобилями осуществлялось на основании договоров безвозмездного пользования и в целях осуществления хозяйственной деятельности общества;
- c) выплаты заработной платы жене бывшего генерального директора производились обществом на основании заключенного трудового договора в соответствии с утвержденным в обществе штатным расписанием, в налоговый орган и соответствующие фонды производились обязательные платежи;
- d) неиспользование предмета лицензионного договора не может быть признано достаточным основанием для взыскания выплаченного по этому договору вознаграждения лицензиатом лицензиару в виде убытков общества с его генерального директора.

Верховный Суд РФ поддержал нижестоящие суды и не нашел оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в Судебную коллегия по экономическим спорам.

*[Определение ВС РФ от 27.01.2021 № 307-ЭС20-21962](#)  
по делу № А66-9479/2017*

### **3. Убыточный договор субаренды может быть оспорен на основании завышенного размера арендной платы и родственных отношений бывшего директора и субарендодателя.**

Фабула: участник ООО обратился в суд в защиту интересов общества с требованием о признании недействительным договора субаренды нежилых помещений. Впоследствии указанное требование было объединено с иском общества к бывшему директору о взыскании убытков, причиненных совершением оспариваемой сделки. Участник общества в обоснование иска ссылался на то, что при заключении договора субаренды арендная плата была значительно завышена относительно рыночной стоимости, что привело к причинению обществу ущерба, о чем ответчики не могли не знать. Кроме того, участник ООО указал, что до заключения договора субарендодатель состоял в фактических брачных отношениях с родной сестрой бывшего директора общества.

Нижестоящие суды удовлетворили требования участника ООО, но отказали обществу в удовлетворении иска из-за пропуска срока исковой давности.

Суды трех инстанций установили:

- a) в отношении одних и тех же нежилых помещений между субарендодателем и ООО в лице бывшего директора в одну и ту же дату подписано 4 документа, регулирующих арендные отношения, в которых указана разная стоимость арендной платы;
- b) до заключения спорного договора субарендодатель и бывший директор ранее находились в дружеских, родственных отношениях;
- c) судебная экспертиза показала, что рыночно обоснованная арендная плата арендованных нежилых помещений в несколько раз меньше указанной платы по договору субаренды.

Верховный Суд РФ согласился с нижестоящими судами о признании доказанным наличия намерения обеих сторон сделки на причинение вреда интересам общества, учитывая, что размер арендных платежей, вносимых обществом, существенно завышен.

В передаче кассационной жалобы на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ было отказано.

*[Определение ВС РФ от 27.01.2021 № 307-ЭС19-20710](#)  
по делу № А56-81238/2016*

## ДОКТРИНА

### I. Российская доктрина

1) Журнал «Вестник экономического правосудия Российской Федерации» (№ 02, февраль, 2021 г.):

- **К.А. Тарасов, А.В. Бруцкий.** Обзор практики применения норм законодательства о выходе из обществ с ограниченной ответственностью (часть 2). Окончание. Начало читайте в «Вестнике экономического правосудия РФ» № 1 за 2021 г. Во второй части обзора исследуются частные вопросы, связанные с восстановлением участника в корпоративных правах, анализируется судебная практика по проблеме оспаривания выхода участника из общества с ограниченной ответственностью, а также критически оценивается практика дисконтирования миноритарного пакета долей при выплате действительной стоимости доли.

2) Журнал «Акционерное общество: вопросы корпоративного управления» (№ 02, февраль, 2021 г.):

- **М. Большакова.** Как государство поддерживает немецкие компании во время коронавируса. Вызванные коронавирусом ограничительные меры повлияли на экономики десятка стран, в том числе и Германии. Стоит отметить, что для ряда отраслей эта была полезная встряска. Онлайн-образование, онлайн-сервис и покупки — это те отрасли, которые явно были не на высоте в Германии, несмотря на общую развитость экономики. Во время кризиса этим отраслям пришлось интенсивно развиваться, чтобы выдержать неожиданный наплыв огромного количества потребителей. И если у компаний в этой отрасли был шанс выйти из кризиса победителем, то у ряда других компаний вставал вопрос о возможном прекращении деятельности.
- **Т. Анферова.** Рекомендации Банка России. Как избежать типичных ошибок при регистрации выпусков ЦБ. Часть 2. 16 июня 2020 г. Банк России на своем официальном сайте [cbr.ru](http://cbr.ru) опубликовал информацию для участников рынка ценных бумаг, в которой обобщил наиболее распространенные нарушения и типичные ошибки, выявленные при регистрации выпусков ценных бумаг. Как следует из пресс-релиза, выпущенного Банком России, обновленные рекомендации облегчат для эмитентов выполнение требований нового закона об упрощении эмиссии ценных бумаг и новой редакции стандартов эмиссии ценных бумаг. Кроме того, Банк России дал свои рекомендации, которые помогут избежать типовых ошибок при регистрации выпусков ценных бумаг.
- **Ю. Севостьянова.** Обеспечительные меры в корпоративном споре. Применение обеспечительных мер является важнейшим, а зачастую и необходимым условием обеспечения исполнимости судебного акта по спору, которое позволяет эффективно защитить права и законные интересы стороны спора. Однако учитывая срочный характер их принятия и иной стандарт доказывания, нежели при рассмотрении спора по существу, применение обеспечительных мер может причинить вред другой стороне, в отношении которой они применены, а также иным заинтересованным лицам. Указанные положения наиболее актуальны по отношению к корпоративным спорам, отличающимся, как правило, высокой конфликтностью и широким кругом участвующих в них лиц, в связи с чем в них крайне важно обеспечение баланса интересов сторон и *status quo* при применении арбитражным судом обеспечительных мер.
- **М. Бородовская, И. Зарина.** Оценка совета директоров как эффективный инструмент корпоративного управления.

Эффективное корпоративное управление призвано обеспечивать баланс соблюдения интересов всех стейкхолдеров компании, прозрачность управления, привлекательность компании для инвесторов, сотрудников и партнеров, демонстрировать устойчивый рост, доходность бизнеса и социальную ответственность.

- **К. Боева.** Основные аспекты процедуры выплаты дивидендов в акционерном обществе.

3) Совет при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства подготовил экспертные заключения Совета по следующим законопроектам:

- «О внесении изменений в Федеральный закон «Об акционерных обществах» в части создания возможности проведения общих собраний акционеров в форме собрания путем совместного дистанционного присутствия для обсуждения вопросов повестки дня и принятия решений по вопросам, поставленным на голосование, с использованием информационных и коммуникационных технологий без определения места проведения»;
- «О внесении изменений в Федеральный закон «Об акционерных обществах» и статью 8 Федерального закона «О рынке ценных бумаг» в части урегулирования вопросов с акционерами, сведения о которых отсутствуют и которые не осуществляют права акционеров на протяжении длительного периода времени»;
- «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части приведения положений о реорганизации хозяйственных обществ в соответствие с новой редакцией главы 4 Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации»;
- «О внесении изменений в Федеральный закон «О международных компаниях и международных фондах» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части уточнения правового регулирования международных фондов»;
- «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации».

*Экспертные заключения Совета доступны в сети «Интернет» по адресу:*  
<http://privlaw.ru/povestka-58/>

4) Обзор рынка M&A сделок в 2020 г., подготовленный Bain & Company.

*Обзор доступен в сети «Интернет» по адресу:*  
<https://vk.com/doc154603286>

5) Обзор рынка слияний и поглощений в России в 2020 г., подготовленный КПИМГ в России и СНГ.

*Обзор доступен в сети «Интернет» по адресу:*  
<https://vk.com/doc154603286>

6) Новая редакция книги Р.К. Лотфуллина «Субсидиарная и иная ответственность контролирующих лиц при банкротстве».

*Книга доступна в сети «Интернет» по адресу:*  
<https://m-lawbooks.ru/index.php/product/lotfullin>

7) **Р. Данкония.** Выход участника из общества после смерти других участников // К вопросу о наследстве как участнике общества. Блог на Закон.ру.

*Блог доступен в сети «Интернет» по адресу:*  
<https://zakon.ru/blog/2021/02/06/vyход>



8) **Н. Нуриахметов.** Возможные гарантии прав вышедшего из ООО участника в период ожидания. Блог на Закон.ру.

*Блог доступен в сети «Интернет» по адресу:*  
<https://zakon.ru/blog/2021/2/21/vozmozhnye>

9) Краткий справочник на английском языке по корпоративному управлению в России, подготовленный юристами VK Partners Law Firm.

*Материал доступен в сети «Интернет» по адресу:*  
<https://www.legal500.com/guides/chapter/russia-corporate-governance/>

## **II. Зарубежная доктрина**

1) Harvard Law School Forum on Corporate Governance:

- 2021 Proxy Season: Executive Compensation Considerations.  
Posted by Jeannemarie O'Brien and Erica E. Bonnett are partners and Alison E. Beskin is an associate at Wachtell, Lipton, Rosen & Katz LLP, February 15, 2021.

*Доступно в сети «Интернет» по адресу:*  
<https://corpgov.law.harvard.edu/2021/02/15/2021>

- How Boards Can Prepare for Activism's Next Wave.  
Posted by Chris Ruggeri is a Principal, Deloitte Transaction and Business Analytics, Deloitte & Touche LLP; Joel Schlachtenhaufen is a Principal, M&A Services Deloitte Consulting LLP; and Annie Adams is Senior Manager, M&A Services Deloitte Consulting LLP, February 27, 2021.

*Доступно в сети «Интернет» по адресу:*  
<https://corpgov.law.harvard.edu/2021/02/27/how-boards>

2) Oxford Business Law Blog:

- General Principles of EU Corporate and Insolvency Law.  
Posted by Federico M. Mucciarelli is full professor at the department of economics 'Marco Biagi', University of Modena and Reggio Emilia, February 18, 2021..

*Доступно в сети «Интернет» по адресу:*  
<https://www.law.ox.ac.uk/business-law-blog/blog/2021/02/general>